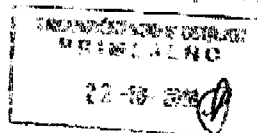




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Bernardićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 78 P2-5594/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Corić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA d.o.o., Osijek, Ribarska 1, OIB 77971360833, MHS 030018618, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovnog broja St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018. obavio je predstečajni postupak nad dužnikom, primjenom čl. 64. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća za travanj 2018. te nije uplatio poreze i doprinose.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu i dopune žalbe podnio je dužnik, navodeći kako podaci navedeni u pobijanom rješenju nisu nesporno utvrđeni, te da se radi o tražbinama na koje predstečajna nagodba ne utječe, kao i da je, nakon obavijesti povjereniku, platio iznos od 931.030,55 kn, o čemu dostavlja izvratke. Nadalje, dostavlja dopis predstavnika Sindikata graditeljstva Hrvatske te očitovanje HGJK-a.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pozeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredba čl. 64. st. 3. SZ je izričita i prema njoj postoji dužnost suda obustaviti postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće

C. V. K. K.

koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstajalnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, jer je isti postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti, pri čemu se ukazuje da je dužnik samo općenito osporio visinu dugovanja, no ne i činjenicu da je kasnio s isplatom plaće dulje od 30 dana.

Slijedom navedenog, dužnikova žalba odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. i 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 2. listopada 2018.



predsjednica vijeća
Dorotea Matas, v.r.

zakonodavac
Zaključak o pravu – ovlašteni službenik
Mirjana Curman